



AV ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 21* podle M17+

dne 12. 12. 2022 v 8:00 hod.

Přítomni:

Poskytovatel: předsedkyně Akademie věd ČR: prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc., dr. h. c.; člen Akademické rady AV ČR a 1. místopředseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace prof. Ing. Jiří Homola, CSc., DSc.

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

prof. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D.; prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D.; Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D.; Mgr. Markéta Avakian, RNDr. Ondřej Majer, CSc.; Ing. Lucie Rulíková

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D. – hlavní koordinátor hodnocení podle Metodiky 2017+;
prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D., DSc. – předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences;
prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D. – předseda OP 2. Engineering and Technology;
prof. MUDr. Josef Vymazal, DSc. – předseda Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences;
prof. dr. Ing. Luboš Borůvka – předseda Odborného panelu 4. Agricultural and Veterinary Sciences;
prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D. – předseda Odborného panelu 5. Social Sciences;
prof. PhDr. Petr Vorel, CSc. – předseda Odborného panelu 6. Humanities and the Arts

Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu*, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Podkladem tripartitního jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2021 na národní úrovni, tak jak jsou veřejně přístupné ze stránek Rady www.vyzkum.cz (resp. <https://hodnoceni.rvvi.cz/>). Na národní úrovni bylo Hodnocení 2021 Modulem 1 v pátém roce v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2016 – 2020. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2021 s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO s ohledem na výzkumné funkční celky. (Pokud byla VO v roce 2021 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“).

Hodnocení v roce 2022 Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 – 2020 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s Převodníkem oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byly identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci, ve spolupráci mezi segmenty a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Dalším podkladem pro jednání byl materiál *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DK RVO) na úroveň výzkumných organizací* a informace o míře využití výstupů z hodnocení podle Metodiky 2017+ pro financování výzkumných organizací aktualizované o poslední známé údaje pro účely tripartitních jednání po 5 letech implementace Metodiky 2017+. Dokumenty byly projednány a schváleny na 378. jednání Rady dne 29. dubna 2022 resp. na 383. jednání Rady dne 27. října 2022.

Doplňkovými podklady k Modulu 2 jsou analýzy nad RIV připravené nad dosavadní rámec Oddělením hodnocení výzkumných organizací a výchozí informace o finančních tocích z podkladů zpracovaných na úroveň VO kabinetem paní ministryně ve spolupráci s Odborem koordinace a analýz VaVal.

Poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z průběžného hodnocení probíhajícího na jeho úrovni v souladu s Metodikou 17+, resp. Přílohou 1.

Průběh jednání:

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. V předchozím kole hodnocení byly všechny instituce vyzvány k doplnění přihlášených výsledků do Modulu 1 do minimálního požadovaného počtu 10 ks v kumulaci od počátku hodnocení M17+. V loňském roce zároveň proběhlo kompletní hodnocení v segmentu AV ČR. Škálování tak mohlo být z národní úrovně doplněno pro celý systém. V letošním roce je třeba spíše diskutovat, nakolik poslední trend škálování potvrzuje, nebo v případě většího výkyvu do škálování promítnout výsledky 5. kola hodnocení na národní úrovni. Výrazné meziroční změny nejsou očekávané.

Oproti předchozím tripartitám je v letošním roce předmětem jednání i otázka, do jaké míry poskytovatelé využívají hodnocení podle Metodiky 2017+ po 5 letech při distribuci institucionální finanční podpory typu DKRVO mezi výzkumné organizace ve své gesci. Rada k této problematice přijala jasná doporučení (viz dokument *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DK RVO) na úroveň výzkumných organizací*) směřující k využívání odstupňovaného indexového financování s tím, že součástí strategického řízení je i prospektivní financování, tj. podpora VO se slabší výkonností ale dobrou strategií. V takovém případě je nutné, aby tato skutečnost byla podrobně odůvodněna při rozpočtových jednáních a avizována v protokolech z tripartitních jednání (konkrétní cíle, nástroje, očekávané dopady). Na dalších jednáních včetně tripartitních bude úspěšnost strategie dále vyhodnocována.

AV ČR provádí hodnocení na úrovni poskytovatele periodicky, v pětiletých cyklech. Podklady z posledního kola kompletního hodnocení ústavů AV ČR za období 2015–2019 byly předmětem tripartitního jednání v loňském roce. Výstupy z periodického hodnocení AVČR jsou kompletně veřejně přístupné.

Prof. Polívka zahájil jednání a požádal přítomné, aby se letošní diskuse soustředila na ty ústavy AV ČR, kde byla identifikována změna trendu resp. návrh na změnu hodnocení, a to s ohledem na tripartitní jednání v minulém roce, které dospělo ke shodě o škálování u všech VO.

Za Odborný panel č. 6 prof. Vorel z pohledu humanitních oborů neidentifikoval výrazný problém ani posun. Výslovně zmínil tři ústavy. V případě **Historického ústavu AV ČR** je meziroční vývoj pozitivní, v Modulu 1 získali jedničku a dvojky, byl tak posílen trend směřující k hodnocení A. **Slovanský ústav AV ČR** také vykázal v posledním roce skvělé výsledky, nicméně počet hodnocených výsledků v kumulaci je doposud nízký. Naopak v posledním kole hodnocení byl identifikován zhoršující se trend u **Ústavu pro soudobé dějiny AV ČR**. Prof. Vorel upozornil, že by pomohla znalost FTE, aby bylo možné zohlednit velikost VO. Obecně otevřel otázku udělování hodnocení „N“ v Modulu 1 v případech, kdy vykazující pracoviště není hlavním autorem výsledku, což se často týká mezinárodní spolupráce s nižším podílem VO. V letošním roce byl tento nástroj používán ve větší míře, udělování N je častější jev. Do budoucna je třeba instruovat VO, aby při výběru výsledků do Modulu 1 zohledňovaly významnost podílu svých pracovníků na výsledku. Byly zmíněny i příklady, kdy výsledky neměly afiliaci k vykazující instituci.

Prof. Zažímalová okomentovala problematiku velikosti VO - Slovanský ústav AV ČR je nejmenším pracovištěm Akademie (cca 60 zaměstnanců vč. technických pracovníků), obdobně je tomu i u Ústavu pro soudobé dějiny. Prof. Jurajda doplnil, že letos poprvé měly v podkladové zprávě pro Modul 2 odborné panely informací o počtu aktivních autorů v daném oboru (viz II. část zprávy), tj. srovnání napříč daným oborem, kolik autorů působí na různých pracovištích, je orientačně možné. Pilotní zjišťování oborových kapacit v segmentu vysokých škol je v procesu, aktuálně probíhá verifikace ze strany VŠ. Následně bude přistoupeno k témuž i v dalších segmentech. Ústavy AV jsou oborově homogenní, zjišťování oborových kapacit bude méně komplikované.

Dr. Miholová se vyjádřila k možnostem zjišťování FTE (tj. přepočtené vědecké úvazky) ze strany Rady. Dostupné jsou pouze údaje o AV ČR, v jiných segmentech tato informace není dostupná. Z uvedeného vyplývá, že není koncepční tuto informaci vztahovat jen na jeden ze segmentů. ČSÚ požadovanou informací disponuje, ovšem ČSÚ s ÚV ČR tato data nesdílí.

Prof. Homola souhlasil, že je třeba diskusi soustředit na VO, které vykazují odchylky od trendu.. Zmínil specifický příklad **Historického ústavu AV ČR**, který byl v rámci kompletního hodnocení v minulém roce podrobně diskutován, a bylo konstatováno, že se jedná o velmi kvalitní pracoviště a jeho hodnocení je na hranici mezi A a B. S ohledem na doporučení z loňského jednání, (*„Pokud se prokáže v dalších letech pozitivní trend, lze uvažovat o jeho zařazení mezi nejlepší pracoviště.“*) a skutečnost, že z pohledu poskytovatele došlo ke zlepšení, konstatoval, že Historický ústav AV ČR pokládá za výjimečný případ, který by si zasloužil opětovné posouzení a změnu hodnocení. Tento názor následně podpořil i předseda Odborného panelu č. 6 prof. Vorel.

Za Odborný panel č. 5 se prof. Šmahel z pohledu sociálních věd vyjádřil k Psychologickému ústavu a Sociologickému ústavu, oba byly v loňském roce hodnoceny jako B: Jak již bylo zmíněno, součástí podkladů pro poslední kolo hodnocení byla i nová data o počtech autorů po oborech, která přináší nová fakta. Zmíněné ústavy se liší ve výkonu/produktivitě. Prof. Šmahel zdůraznil, že chce pouze na jednání upozornit na trend bez úmyslu měnit škálování nebo dílčí hodnocení. **Psychologický ústav AV ČR** je výrazně lépe hodnocen v Modulu 1 než Sociologický ústav. Z Modulu 2 (bibliometrická zpráva část II.) vyplývá, že autoři ústavu představují 5 % všech autorů v české psychologii, ovšem 15 % autorů výsledků v D1. Jedná se o vysoce nadprůměrný výkon.

Sociologický ústav AV ČR představuje 15 % autorů v české sociologii, ovšem nevykazuje žádné D1 výsledky v sociologii, pouze 2 výsledky v D1 v sociální a politické geografii. Oba ústavy jsou na české poměry nadprůměrně výkonné, zároveň nároky na ústavy AV ČR jsou vyšší, protože výzkum je jejich ústřední misí. Sociologický ústav podle jeho názoru ve světle nových podkladů směřuje k B/C, Psychologický ústav míří k A/B (špičková věda). Letos není navržena změna, ovšem trendy je třeba nadále sledovat.

Prof. Zažímalová dodala, že v případě Sociologického ústavu je pouze 41 % jejich produkce ve WoS řazeno jako sociologie, jinak jsou výsledky přiřazeny k jiným oborům. Vznesla obecný dotaz, jak hodnotit multidisciplinární výzkum, který je i mezinárodně žádaný. Prof. Šmahel vysvětlil, že nová část zprávy - produktivita v Modulu 2 je analyzována nad údaji v IS VaVal / RIV. Zároveň souhlasí, že pohled optikou WoS je jiný.

Za Odborný panel č. 4 prof. Borůvka předeslal, že ústavy AV ČR se v zemědělských a veterinárních oborech tolik neprofilují. Zmínil Ústav pro výzkum globální změny a Biologické centrum. Výsledky lze identifikovat především v Modulu 2, v Modulu 1 jsou zhodnoceny pouze jednotlivosti. Ve všech případech se celkově jedná o vynikající instituce, hodnocené stupněm A, tento trend je potvrzen i v letošním roce, není důvod pro změnu.

Za Odborný panel č. 3 prof. Vymazal za lékařské obory potvrdil soulad s ložským hodnocením, bez návrhu na změny.

Za Odborný panel č. 2 prof. Štěpánek z pohledu Engineering and Technology také nenavrhuje žádné změny. Poznamenal, že výběr výsledků v Modulu 1 má podle pravidel reflektovat oborovou strukturu, ale počet výsledků v M1 ukazuje disproporci mezi obory (dominance přírodních věd) i tam, kde jsou očekávány výsledky v technických vědách. V Modulu 2 je zřejmý dlouhodobý pokles absolutního počtu výsledků, které publikují **Ústav fyziky plazmatu AV ČR** a **Ústav termomechaniky AV ČR**. Absolutní počty v M1 a M2 odrážejí disproporce ve velikosti ústavů nepřímou (např. Ústav pro hydrodynamiku vykazuje pouze 25 publikací).

Prof. Zažímalová upřesnila aktuální aktivity **Ústavu fyziky plazmatu AV ČR**, který se zabývá rekonstrukcí tokamaku, jež je velice náročná, žádá si většinu kapacit, což vede k poklesu produkce. V případě **Ústavu pro hydrodynamiku AV ČR** název neodpovídá předmětu činnosti. Ústav se nevěnuje hydrodynamice, ale hydrologii a výzkumu metod pro úpravu vody; v této oblasti jsou velmi úspěšní. Poskytovatel kladně hodnotí nové vedení, zároveň upozorňuje, že se jedná o velmi malý ústav, ale případné sloučení s jiným ústavem se vzhledem k přesnému zacílení výzkumu nenabízí.

Za Odborný panel č. 1 prof. Štěpnička z pohledu přírodních věd identifikuje zlepšení hodnocení v Modulu 1 podle kritéria přínos k poznání pro **Biofyzikální ústav AV ČR** a naopak výrazné zhoršení konstatoval u **Ústavu pro hydrodynamiku AV ČR**. Obecně lze říci, že se zvyšováním objemu výsledků v M1, roste robustnost hodnocení. Všichni aktéři se postupně učí, jak přistupovat k hodnocení podle kritéria společenská relevance. Nevhodně vybrané kritérium nebo výsledek se stále objevují. Některé instituce raději podle kritéria společenská relevance výsledky nepřihlašují, je to problém v případě, pokud se v rámci své mise mají soustředit na aplikovaný výzkum. Modul 2 málokdy vykazuje velké meziroční změny, objem zpracovaných dat je značný, výsledky v hlavních oborech jsou konstantní, větší kolísání lze identifikovat ve vedlejších oborech. Zhoršení je možné konstatovat u **Ústavu chemických procesů AV ČR**, totéž platí pro **Ústav fyziky plazmatu AV ČR** v hlavním oboru. **Ústav geoniky AV ČR** konstantně vykazuje špatný výsledek právě v geovědách. Naopak pozitivní trend vykazuje **Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR** nebo **Biofyzikální ústav AV ČR**. Trendy jsou popsány, v dalším kole hodnocení je třeba pozorovat, zda budou potvrzeny. V příštích letech je třeba zvážit hodnocení stupněm C pro ústavy, v kterých se snižující trend v kvalitě výzkumu dále potvrdí.

Prof. Štěpnička se vyjádřil k hodnocení N v případě **Fyzikálního ústavu AV ČR** – panelisté v oboru fyzika se po pěti letech rozhodli poukázat na výsledky, u kterých není jasný zásadní přínos VO – hodnocení N bylo detailně diskutováno v rámci fordu fyzika, s předsedou OP i celým OP. Obdobný proces potvrdil i prof. Vorel v rámci OP6, standard je postupně nastavován. K častějšímu užívání hodnocení N, tj. k otázce podílů, resp. významnosti přínosu ke vzniku výsledku se vyjádřil prof. Polívka i zástupci AV ČR. OP1 hodnocení N užívá korektně. Dr. Majer navrhl připravit ke zveřejnění modelové příklady hodnocení N.

Prof. Jurajda v závěru otevřel diskuzi na téma, zda a jak hodnotit / komentovat **výsledky v M1, které vznikly na velkých výzkumných infrastrukturách** v přírodovědných oborech. Prof. Zažímalová upřesnila, že v rámci hodnocení AV ČR jsou tyto výsledky nahlíženy jako samostatná kategorie, zahraniční hodnotitelé byli na tuto skutečnost upozorněni, ústavy byly instruovány, aby důkladně popsaly svůj podíl. Prof. Polívka dodal, že z pohledu hodnocení na národní úrovni neexistuje rozlišení, tuto informaci by nemusely VO poskytnout, změna je možná až pro hodnocení v roce 2024 (výsledky do M1 pro nadcházející kolo hodnocení jsou již přihlášeny).

Dr. Miholová vznesla obecnou poznámku k hodnocení ústavů AV ČR, které vykazují v Modulu 1 excelentní výsledky. Ozývají se hlasy, že Modul 1 v takových případech stačí, že Modulu 2 není třeba. Průběh tripartity dokazuje, že u institucí v těch oborech, kde jsou bibliometrické postupy široce respektované, je stále třeba sledovat a porovnávat Modul 2 podle nezpochybnitelných mezinárodních oborových benchmarků. Modul 2 není pouhá bibliometrie, peer review kontext je dán komentáři odborných panelů.

Prof. Polívka shrnul průběh jednání – i z pohledu koordinátora hodnocení je **Historický ústav AV ČR** vynikajícím pracovištěm. V loňském roce to byl jediný ústav, který byl z národní úrovně hodnocen lépe než z pohledu poskytovatele. Účastníci tripartity se shodli na změně hodnocení na A. Prof. Zažímalová zdůraznila formativní účinek hodnocení, potvrzení správného kurzu nastaveného novým ředitelem. Prof. Křišťoufek za Radu potvrdil navrhovanou změnu i motivační faktor.

Prof. Polívka dále upozornil na pozitivní trend **Ústavu teorie informace a automatizace AV ČR**, který předsedy panelů nebyl zmíněn, ovšem jedná se o ústav s nejlepšími výsledky v M2 v technických vědách, publikace v D1. Trend je třeba diskutovat v příštím roce.

Jako podklad pro druhou část jednání byl předložen materiál schválený Radou, který vizualizuje korelaci výchozí fixace institucionálního financování VO (2018) a poslední známou přidělenou podporou. Otevřeny byly následující otázky: Je korelace mezi financováním a hodnocením podle M17+ zřejmá? Zda a jakým způsobem je poskytovatelem uplatněn princip indexového financování? Jak probíhá distribuce prostředků z NPU? V rámci AV ČR (na rozdíl od jiných poskytovatelů, např. MŠMT) šly na ty ústavy, které jsou nositeli velkých výzkumných infrastruktur. Nakolik lze kontrolovat, že tyto prostředky přispěly ke zvýšení kvality výzkumu na příslušných pracovištích?

Prof. Zažímalová okomentovala financování AV ČR. AV ČR má vlastní kapitolu ve státním rozpočtu, žádné další zdroje institucionálního financování nemá (s výjimkou programů účelové podpory a prostředků získaných transferem znalostí a technologií), tj. vše vč. pronájmů, režijních nákladů, je placeno z institucionální podpory. Prostředky v kapitole státního rozpočtu č. 361 AV ČR jsou rozděleny na DK RVO a náklady na činnost. Z uvedených důvodů je komplikované přesně vyčíslit podíl motivační složky vycházející z hodnocení. Obecně platí, že 2/3 až 4/5 DKRVO pokrývají osobní náklady pracovníků ústavů, z nákladů na činnost jde okolo 90 mil. Kč na provoz Kanceláře AV ČR, ostatní je rozděleno mezi jednotlivé ústavy na stavební a přístrojové investice, podporu excelence apod. Ústavy se velmi liší ve finanční náročnosti (energetické výdaje, podpůrný

personál – zahradníci, chovatelé aj.). Hodnocení poskytovatele jde až na úroveň týmů a do detailů potvrdilo, že není ústav jen špatných nebo pouze dobrých týmů. Zohledňuje i věkovou a genderovou skladbu výzkumníků, perspektivu/vialibilitu, plány do dalších 5 let, zda jsou plány relevantní v daném oboru/oborech, a reflektuje i nové trendy a směry výzkumu. Náklady na mzdy tvoří většinu výdajů, a ve většině ústavů mají vědečtí pracovníci pracovní smlouvy na dobu neurčitou, tj. radikální změny nejsou možné (viz zákoník práce). Poskytovatel pokládá za důležitou dlouhodobost hodnocení (např. v 5-letých cyklech) jak je tomu běžné ve vědecky rozvinutých zemích, protože to mimo jiné umožňuje potlačit vliv meziročních fluktuací a lépe tak identifikovat trend vývoje pracoviště. Prof. Homola doplnil, že na konci každého hodnocení na úrovni poskytovatele probíhají negociace – jednání vedení AV ČR s vedením každého ústavu, kde se kromě výsledků hodnocení diskutují další důležitá témata, například, jak vedení pracovišť reflektovala a implementovala doporučení mezinárodních hodnotících komisí z předchozího kola hodnocení, výhledy do budoucna, požadavky na financování v dalším období a jejich zdůvodnění. Z výše uvedených důvodů se samotné hodnocení do financování pracovišť AV ČR prostřednictvím DK RVO promítá komplexním způsobem. Problém, se kterým se AV ČR a jeho pracoviště v inkriminovaném období potýkala, byl nárůst cen energií.

Prof. Polívka okomentoval předložený dokument i zájem mezinárodního poradního orgánu Rady o téma vztahu hodnocení a financování. Lze procentuálně vyjádřit, jak se hodnocení promítá do financování? Prof. Zažímalová upřesnila, že nejlepší ústavy jsou motivovány cca 6% navýšením. Financování méně dobrých ústavů je navýšeno zhruba pouze o 3 % s tím, že bylo zohledněno i to, jak ústavy reflektovaly doporučení z minulého kola hodnocení AV. Tato diskuze bude pokračovat na jednání o rozpočtu za účasti ministryně VVI.

Byla také otevřena diskuze o VO hodnocených jako D. V případě AVČR se jedná o **Středisko společných činností AV ČR**. K otázce hodnocení servisních organizací (týká se i dalších VO v gesci jiných poskytovatelů) se vyjádřil obecně prof. Polívka. Je třeba tyto instituce identifikovat a nakládat s nimi náležitým způsobem. Např. Středisko společných činností AV ČR se vlastní výzkumné činnosti věnuje okrajově, hlavní misí jsou infrastrukturní služby - IT služby, konference, popularizace a prezentace, Euraxess pro celou ČR, atd. Dr. Miholová se dotázala, proč tato jejich činnost není financována ze speciální položky institucionální podpory VaVal - nákladů na činnost AVČR, ale z prostředků DK RVO, z nichž je pak každoročně vypočítáván limit pro přihlašování kvalitních výsledků VaVal do Modulu 1. Instituci zbytečně vzniká problém, kdy mezi ostatními výsledky výzkumu pak přihlašují k hodnocení na národní úrovni např. výsledky popularizační činnosti, které jsou pak s poukazem na nedostatečný vlastní vědecký přínos hodnoceny jako podprůměrné. Prof. Zažímalová poukázala na byrokratickou náročnost alternativy (žádosti o dotaci), variantu ale slíbila blíže prověřit. Prof. Homola dodal, že v rámci hodnocení AV se při hodnocení infrastrukturních pracovišť (Středisko společných činností, Knihovna AV ČR) postupuje podle jiné metodiky.

Prof. Homola na závěr zmínil, že některé ústavy AV ČR mají podněty k hodnocení na národní úrovni, a vedení AV ČR podněty zašle souhrnně Radě pro výzkum, vývoj a inovace. Prof. Polívka potvrdil navržený postup.

Prof. Zažímalová dodala, že způsob distribuce financí má dopad na výsledky instituce jako celku. AV ČR má se zvolenou formou dlouholeté zkušenosti. O správnosti zvoleného přístupu nepřímo svědčí úspěchy, kterých v poslední době dosahuje. Na škále Nature Index (týká se dominantně přírodovědných oborů) je AV ČR své kategorii vládou podporovaných institucí dlouhodobě v první dvacítky vedle organizací, jejichž financování se pohybuje v jiných řádech.

Tripartita potvrdila škálování, ke kterému dospěla v minulém roce u všech VO poskytovatele, s výjimkou Historického ústavu, který byl na základě konsensuálního rozhodnutí přesunut do pásma A. Informace o korelaci mezi hodnocením a celkovým

financováním je významně ovlivněna zapojením prostředků NPU u institucí, které jsou provozovateli velkých infrastruktur a rozdíly mezi ústavami z hlediska energetické náročnosti, vybavení a financování podpůrného personálu. Dle tvrzení poskytovatele bylo na základě pětiletého hodnocení pracovišť AV ČR od roku 2022 navýšeno DK RVO diferencovaně, s tím, že pro velkou většinu pracovišť (90%) se úroveň navýšení pohybovala od 0,2 do 6,8%.

Závěr jednání:

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2. Výzkumné organizace v gesci AV ČR jsou rozřazeny do pásem: A_{AV} – D_{AV}.

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným rozvojem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zahrnuje hodnocení výsledků pěti let hodnocení.

V pásmech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).

Odůvodnění škály:

A_{AV} – Vynikající (excellent)

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

B_{AV} – Velmi dobrá (very good)

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

C_{AV} – Průměrná (average)

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

D_{AV} – Podprůměrná (below average)

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Zapsala: Mgr. Markéta Avakian

Schválili: prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc., dr. h. c.; prof. Ing. Jiří Homola, CSc., DSc.; prof. PhDr. Ladislav Krištofek, Ph.D.; prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D.; prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D.; prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D., DSc.; prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D.; prof. MUDr. Josef Vymazal, DSc.; prof. dr. Ing. Luboš Borůvka; prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.; prof. PhDr. Petr Vorel, CSc.

Příloha 1 Škálování VO podle M17+ (viz též Příloha 2 tabulka v excelu)

A_{AV}

A _{AV}	Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i.	AV ČR IČ 68081758
A _{AV}	Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i.	AV ČR IČ 67985912
A _{AV}	Astronomický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985815
A _{AV}	Biofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081707
A _{AV}	Biologické centrum AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 60077344
A _{AV}	Biotechnologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 86652036
A _{AV}	Botanický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985939
A _{AV}	Etnologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378076
A _{AV}	Filosofický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985955
A _{AV}	Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378271
A _{AV}	Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985823
A _{AV}	Geofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985530
A _{AV}	Historický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985963
A _{AV}	Knihovna AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985971
A _{AV}	Psychologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081740
A _{AV}	Masarykův ústav a Archiv AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985921
A _{AV}	Matematický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985840
A _{AV}	Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388971
A _{AV}	Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985998
A _{AV}	Orientální ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378009
A _{AV}	Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081766
A _{AV}	Ústav dějin umění AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378033
A _{AV}	Ústav experimentální botaniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61389030
A _{AV}	Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378041
A _{AV}	Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388955
A _{AV}	Ústav fyziky materiálů AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081723
A _{AV}	Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378050
A _{AV}	Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388963
A _{AV}	Ústav pro českou literaturu AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378068
A _{AV}	Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378092
A _{AV}	Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378114
A _{AV}	Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 86652079

B_{AV}

B _{AV}	Geologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985831
B _{AV}	Slovanský ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378017
B _{AV}	Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378025
B _{AV}	Ústav analytické chemie AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081715
B _{AV}	Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388980
B _{AV}	Ústav fotoniky a elektroniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985882
B _{AV}	Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378289
B _{AV}	Ústav fyziky plazmatu AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61389021
B _{AV}	Ústav geoniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68145535
B _{AV}	Ústav chemických procesů AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985858
B _{AV}	Ústav informatiky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985807
B _{AV}	Ústav jaderné fyziky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61389005
B _{AV}	Ústav makromolekulární chemie AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61389013
B _{AV}	Ústav pro hydrodynamiku AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985874
B _{AV}	Ústav přístrojové techniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081731
B _{AV}	Ústav státu a práva AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378122
B _{AV}	Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985891
B _{AV}	Ústav teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378297
B _{AV}	Ústav teorie informace a automatizace AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985556
B _{AV}	Ústav termomechaniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388998
B _{AV}	Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985904

D_{AV}

D _{AV}	Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 60457856
-----------------	---	-------------------